

TEXTE ZUR KUNST

ELENA MEILICKE

GRIEF AND RESILIENCE



Carol Nguyen, „No Crying at the Dinner Table“, 2019, Filmstill

Is there a correct way to grieve? Pathologization – the interpretation of physical, psychological, or social manifestations and processes as unhealthy – always already assumes a “normal condition.” Everything that is not “normal” is then considered pathological. A normalization strategy of this sort is also at work in the psychiatric assessment of an individual’s way of dealing with harmful and traumatic experiences: if they mourn for too long, they are diagnosed as suffering from a “grief disorder.” Here, the cultural and media theorist Elena Meilicke critiques the notion of the “right” kind of grief – which homes in on the resilience paradigm and sees the ability to cope with psychological injury as compatible with the neoliberal tenets of individual freedom and self-reliance – and advocates for a deliberately and radically open work on grief as a potentially transformative process.

PROLONGED GRIEF DISORDER

As of early 2022, the world contains a new illness. Prolonged grief disorder (PGD), a new diagnosis, is now listed in the DSM-5-TR, the latest revised edition of the *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*, the globally influential classification system of mental disorders published by the American Psychiatric Association. Anyone who continues to grieve excessively a year after the loss of a loved one can now be diagnosed with the new condition:

It is defined by a daily, intense yearning for the deceased or a preoccupation with thoughts or memories of them. Additional symptoms – three of which are required for a diagnosis – are identity confusion, disbelief, avoidance of reminders of the loss, intense

ELENA MEILICKE

TRAUER UND RESILIENZ

Richtig Trauern? Pathologisierung, also die Deutung von physischen, psychischen oder sozialen Erscheinungen und Vorgängen als krankhaft, setzt immer schon den „Normalzustand“ voraus. Alles, was nicht „normal“ ist, ist in diesem Sinne krank. Auch die psychiatrische Bewertung des Umgangs mit verletzenden und traumatischen Erfahrungen kennt dergleichen Normalisierungsstrategie: Wer zu lange trauert, leidet unter einer „Trauerstörung“. In einer Kritik der Vorstellung vom „richtigen“ Trauern, die am Resilienzparadigma ansetzt und psychische Widerstandskraft als kompatibel mit den neoliberalen Glaubensgrundsätzen von individueller Freiheit und Eigenverantwortlichkeit ansieht, plädiert die Medien- und Kulturwissenschaftlerin Elena Meilicke für ein radikales Offenhalten einer Arbeit an der Trauer als potenziell transformativen Prozess.

ANHALTENDE TRAUERSTÖRUNG

Seit dem Frühjahr 2022 kennt die Welt eine neue Krankheit. Die letzte überarbeitete Ausgabe des DSM-5-TR – gemeint ist das *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders*, das von der US-amerikanischen American Psychiatric Association herausgegebene, weltweit einflussreiche Klassifikationssystem für psychische Störungen – verzeichnet als neue Diagnose eine *Prolonged Grief Disorder*, zu Deutsch: anhaltende Trauerstörung. Wer mehr als ein Jahr nach dem Verlust einer geliebten Person noch übermäßig trauert, kann damit diagnostiziert werden:

„It is defined by a daily, intense yearning for the deceased or a preoccupation with thoughts or memories of them. Additional symptoms – three of which are required for a diagnosis – are identity confusion, disbelief, avoidance of reminders of the loss, intense emotional pain, difficulty engaging with others and with life, emotional numbness,

feeling that life is meaningless, and intense loneliness.“¹

Befürworter*innen argumentieren, nur über die offizielle Einführung und Anerkennung einer solchen Diagnose innerhalb der Psychiatrie könne übermäßig Leidenden endlich angemessene Unterstützung und Behandlung zukommen; Kritiker*innen befürchten hingegen die Pathologisierung einer „normalen“ Reaktionsweise, des Trauerns.²

Tatsächlich ist es nicht schwer, diese jüngste Hinzufügung zum psychiatrischen Krankheitskatalog als Kulmination einer Entwicklung zu sehen, deren Anfänge Michel Foucault bereits auf die Mitte des 19. Jahrhunderts datierte. Damals konstituierte sich die moderne Psychiatrie über eine groß angelegte Zuständigkeitserweiterung, im Zuge derer sie sich für die Behandlung nicht nur des Wahnsinns, sondern vielmehr aller möglichen Verhaltensweisen kompetent erklärte. Die Psychiatrie, schreibt Foucault, wurde „zur Wissenschaft und Technik der Anormalen, der anormalen Individuen und der anormalen Verhaltensweisen“ und etablierte sich als „Generalinstanz zur Analyse von Verhaltensweisen“.³

Mit der nun neu hinzugekommenen Diagnose (und folglich Diagnostizierbarkeit) der anhaltenden Trauerstörung tritt das Trauern ins Blickfeld der Psychiatrie. Implizit stellt sich mit der offiziellen Aufnahme der Trauerstörung in den Diagnosekatalog (die ja der Behauptung gleichkommt, es existiere so etwas wie ein ‚gestörtes‘, ‚anormales‘ und ‚falsches‘ Trauern) auch die Frage, wie unter diesem Blickwinkel denn ein ‚nicht gestörtes‘, ein ‚normales‘ und ‚richtiges‘ Trauern aussähe? Anders formuliert: Wenn wir, ebenfalls mit Foucault, davon ausgehen, dass

Tanya Leighton

emotional pain, difficulty engaging with others and with life, emotional numbness, feeling that life is meaningless, and intense loneliness.¹

Proponents of the new diagnosis argue that those who suffer from this condition will only receive appropriate support and treatment if psychiatry accepts the diagnosis and gives it official recognition. However, critics of the move fear that it will pathologize grief, which is in fact a “normal” reaction to the death of a loved one.²

It is not difficult to see in this latest addition to the APA catalogue of psychiatric disorders the culmination of developments going back to the mid-19th century, identified by Michel Foucault as the founding epoch of modern psychiatry. This was the moment when psychiatry expanded its remit beyond insanity, declaring itself capable of treating any and all possible behaviors. Psychiatry, wrote Foucault, became “the science and technique of abnormal individuals and abnormal conduct,” in this way establishing itself as “the titular judge [...] of behavior in general.”³

This new diagnosis of prolonged grief disorder, and the diagnosability that comes with it, puts grief under the gaze of psychiatry. The inclusion of a grieving disorder in the official diagnostic catalogue posits the existence of “disturbed,” “abnormal,” or “false” kinds of grief. This implicitly poses another question: From this perspective, what would “non-disturbed,” “normal,” or “authentic” grief look like? Another of Foucault’s insights is that power, including psychiatric power, should be understood as a productive force as much as a repressive one. In other words, power not only functions through oppression but also by suggesting and bringing about certain

behaviors, forms of subjectivity, relations with the self, and techniques of self-formation. With this in mind, what might “correct” or “good” grief look like, seen against the backdrop of the “wrong” kind of grief, excessive and interminable?

“BOUNCE FORWARD”: RESILIENT GRIEVING WITH SHERYL SANDBERG

Five years ago, a guide to this “good” grief was published by Sheryl Sandberg, the Silicon Valley billionaire and Facebook executive. Sandberg cowrote *Option B: Facing Adversity, Building Resilience, and Finding Joy* after the death of her husband, who suffered sudden cardiac arrest at the age of 47. The book recounts her own grieving process but, above all, expresses her conviction that “even in the face of the most shocking tragedy of my life, I could exert some control over its impact.”⁴ When it comes to loss and grief, Sandberg and her coauthor, psychology professor Adam Grant, strongly emphasize agency, individual freedom, personal responsibility, and creative capacity. In this way, they perpetuate the implicit credo of the neoliberal self: “Option B still gives us options.”⁵ The book gathers quotations, anecdotes, maxims, and research from a mishmash of neuroscience, cognitive science, evolutionary biology, and positive psychology. As a whole, it is characterized by unshakable optimism, at times reading like a bracing pep talk. It makes no secret of its main claim: the title already makes clear that successful grief should be guided by resilience, with loss seen as an opportunity to develop and strengthen the resilient self.

Resilience, the central concept in Sandberg’s book, has become a key category of present-day culture. Derived from the Latin *resilire* (to jump back from, to bounce off), the term, in its

Tanya Leighton

Macht, auch psychiatrische, weniger repressiv denn vielmehr produktiv zu denken ist, dass sie also keineswegs nur über Unterdrückung funktioniert, sondern vielmehr dadurch, dass bestimmte Subjekte, Selbstverhältnisse, Selbsttechniken und Verhaltensweisen nahegelegt und hervorgerufen werden – wie sähe dann, vor dem Hintergrund des ‚falschen‘, weil exzessiven und endlosen Trauerns, ein ‚richtiges‘ und ‚gutes‘ Trauern aus?

„BOUNCE FORWARD“: RESILIENTES TRAUERN MIT SHERYL SANDBERG

Eine Art Anleitung hierfür hat 2017 die Silicon-Valley-Milliardärin und Facebook-Managerin Sheryl Sandberg veröffentlicht. Geschrieben nach dem plötzlichen Herztod ihres Ehemannes im Alter von 47 Jahren, erzählt Sandberg in *Option B: Facing Adversity, Building Resilience, and Finding Joy* von ihrem eigenen Trauerprozess und gibt vor allem der Überzeugung Ausdruck, „[t]hat even in the face of the most shocking tragedy of my life, I could exert some control over its impact“.⁴ Auch und gerade im Umgang mit Verlust und Trauer betonen Sandberg und ihr Co-Autor, der Psychologieprofessor Adam Grant, individuelle Freiheit und Eigenverantwortlichkeit, Gestaltungsfähigkeit und Handlungsmacht und schreiben damit die impliziten Glaubensgrundsätze des neoliberalen Selbst fort: „Option B still gives us options.“⁵ Dementsprechend ist das Buch – eine Mischung aus autobiografischen Passagen, Anekdoten, Sentenzen und Berichten über Studienergebnisse aus den Bereichen der Neuro- und Kognitionswissenschaften, der Evolutionsbiologie und der positiven Psychologie – geprägt von einem unerschütterlichen Optimismus und liest sich stellenweise wie ein aufmunternder pep talk. Mit seinem Geheimnis hält es nicht hinterm Berg:

Schon der Titel macht deutlich, dass erfolgreiches Trauern hier durch Anleitung zu Resilienz gelingen soll, dass Verlust hier als Aufforderung zur Herausbildung und Stärkung eines resilienten Selbst verstanden wird.

Sandbergs Trauer-Buch operiert damit im Rückgriff auf ein Konzept, das sich zu einer Schlüsselkategorie unserer Gegenwart entwickelt hat. In den 1950er Jahren von amerikanischen Psycholog*innen geprägt,⁶ hat Resilienz (von lat. *resilire* = zurückspringen, abprallen) – verstanden als psychische Widerstandskraft bzw. das individuelle menschliche Vermögen, außerordentliche Belastungen unbeschadet zu bewältigen und an ihnen zu wachsen – in den vergangenen Jahren in den verschiedensten Feldern und Disziplinen immense Wirkmächtigkeit entfaltet: von der Medizin und Psychologie über Pädagogik, Sozial-, Wirtschafts- und Informationswissenschaften, Architektur und Stadtplanung bis hin zur Sicherheits- und Verteidigungspolitik.⁷ Resilienz gehört damit zu jenen Ideen, die den Horizont unseres Denkens und Daseins mitbestimmen, deren Vernünftigkeit und Plausibilität unmittelbar einsichtig und unabweisbar erscheinen – und deren Funktionsweisen und Verwendungskontexte genau deshalb aufmerksame Analyse und Kritik erfordern.⁸

Wie sieht es also konkret aus, das von Sandberg propagierte Trauern im Zeichen der Resilienz? Zunächst einmal betonen Sandberg und Grant, dass Resilienz eine universell verfügbare Ressource sei, zu der potenziell jede und jeder Zugang habe: „This book is about the capacity of the human spirit to persevere. [...] Life is never perfect. We all live some form of Option B. This book is to help us all kick the shit out of it.“⁹ Dabei beruht ihr Resilienzprogramm auf der

Tanya Leighton

sense of capacity for psychological fortitude, was coined by American psychologists in the 1950s.⁶ It can be understood as an individual's ability to overcome extraordinary stress without sustaining damage and to grow from these experiences. In recent years, the term has had a substantial impact across a wide range of disciplines, including medicine, psychology, education, economics, information and social sciences, architecture, urban planning, and security and defense policy.⁷ Resilience is one of the ideas that determine the horizon of our thought and our existence. Its reasonableness and plausibility seem immediately comprehensible, indeed irrefutable. For this reason, the word's functions and the contexts of its use require careful analysis and critique.⁸

Concretely, what does Sandberg's resilient grief amount to? First, Sandberg and Grant emphasize that resilience is a universal resource, potentially available to everyone: "This book is about the capacity of the human spirit to persevere. [...] Life is never perfect. We all live some form of Option B. This book is to help us all kick the shit out of it."⁹ The Sandberg resilience program is based on accepting that bad things and tragedies happen. These things are inevitable, but it is possible to prepare for them and to come to terms with them in the best possible way: "We all deal with loss: jobs lost, loves lost, lives lost. The question is not whether these things will happen. They will, and we will have to face them."¹⁰

The text intersperses regular "disclaimers" to its universal. At one point it dutifully acknowledges that "recovery does not start from the same place for everyone" and that "marginalized and disenfranchised groups have more to battle and more to grieve." Just two

sentences later, these differences and inequalities are swept away with another universalizing gesture: "I don't know anyone who has been handed only roses. We all encounter hardships."¹¹

The book suggests that resilience, the quality that helps us through these hardships, is a variable characteristic rather than a fixed element, one in which human beings can be trained: "Resilience," it claims, "is the strength and speed of our response to adversity – and we can build it. It isn't about having a backbone. It's about strengthening the muscles around our backbone."¹² Sandberg and Grant think of resilience in terms of endurance training and muscle building, as something that can be trained and acquired. Significantly, the metaphor for resilience is not the spine itself, a solid skeletal element, but rather the muscles around it. Resilience, in other words, should be thought of in terms of flexibility and suppleness rather than solidity and strength (where rigidity could lead to fracture). Comparisons with physical fitness run throughout the book: "It occurred to me that dealing with grief was like building physical stamina: the more you exercise, the faster your heart rate recovers after it is elevated."¹³ This analogy to fitness training presents grief as a process that can be influenced and optimized, in which constant effort and discipline will produce the desired results.

Sandberg and Grant also identify friendship and social relations, including the ability to ask for help, as important factors for the resilient self as it deals with grief in its resilient way. The resilient self is emotionally intelligent, a gifted communicator, and well networked (ideally on Facebook, one imagines). This self manages to see crises of loss and grief as opportunities. It does

Tanya Leighton

Maria Lassnig, „Hellgrünes Selbst / Bedrücktes Selbst / Malflussselfportrait /
Light-Green Self / Sad Self / Self-Portrait in Paint Flow“, 1996



Akzeptanz, dass schlimme Dinge und Schicksalsschläge nun mal passieren und unabwendbar sind, es aber möglich sei, sich bestmöglich mit ihnen zu arrangieren und auf sie vorzubereiten: „We all deal with loss: jobs lost, loves lost, lives lost. The question is not whether these things will happen. They will, and we will have to face them.“¹⁰

Zwar sind in regelmäßigen Abständen ‚disclaimer‘ in den Text eingestreut, die pflichtschuldig anerkennen, dass etwa „[r]ecovery does not start from the same place for everyone“ und dass „marginalized and disenfranchised groups have more to battle and more to grieve“ – nur um im übernächsten Satz dann doch wieder alle Differenzen und Ungleichheiten in einer universalisierenden

Tanya Leighton



Elif Saydam, „Sleeplessness with Lindsey aka Lamentations on Productivity, to be Blunt“, 2019–22

more than just regain its old form; it makes use of the crisis to become “more” and “better.” In other words, the resilient self can “bounce forward.” In Sandberg’s words: “I know now that it’s possible not just to bounce back but to grow.”¹⁴

In short, Sandberg’s Resilience Manifesto understands grief as more than just something amenable to being “managed,” organized, contained, and controlled. It suggests that grief itself can be converted into growth and self-optimization. The book shows how the grieving subject can become socially and economically functional as quickly as possible. It points the way to quickly resuming productivity after grief. In fact, it suggests that

grief itself can be made productive, in what the book refers to as “post-traumatic growth.”¹⁵ Thus, in every respect, Sandberg’s program of resilient mourning is the opposite of prolonged grief disorder. There is one caveat, however: the temporality of Sandberg’s program of resilience seems no less long-term than that of prolonged, disordered grief: “Resilience is not a fixed personality trait. It’s a lifelong project.”¹⁶

Against this backdrop, we might ask if and how grief can be wrested away from this imperative to be resilient. Can we find other, non-resilient ways of dealing with loss and grief?

Tanya Leighton

Geste einzukassieren: „I don't know anyone who has been handed only roses. We all encounter hardships.“¹¹

Die Resilienz, die dabei helfen soll, erscheint im Buch weniger als fixe Eigenschaft denn als trainierbare Größe: „Resilience“, schreiben Sandberg und ihr Co-Autor Grant, „is the strength and speed of our response to adversity – and we can build it. It isn't about having a backbone. It's about strengthening the muscles around our backbone.“¹² Resilienz wird von Sandberg und Grant in Analogie zu Ausdauertraining und Muskelaufbau gedacht, kann trainiert und erworben werden; und dass nicht das Rückgrat, der feste Knochen, zur Vergleichsgröße für Resilienz wird, sondern es die Muskeln werden, verweist darauf, dass Resilienz weniger als Festigkeit und Stärke konzeptualisiert wird (was ja zur Starrheit und damit zum Bruch tendieren könnte), sondern vielmehr als Flexibilität und Biegsamkeit. Der Vergleich zu körperlicher Fitness zieht sich durchs Buch: „It occurred to me that dealing with grief was like building physical stamina: the more you exercise, the faster your heart rate recovers after it is elevated.“¹³ Die Analogie zum Fitness-training lässt das Trauern als beeinfluss- und optimierbaren Prozess erscheinen, in dem stete Anstrengung und Disziplin die gewünschten Ergebnisse zeitigen.

Als wichtige Faktoren für ein resilientes Selbst und einen resilienten Umgang mit Trauer stellen Sandberg und Grant überdies soziale Beziehungen und Freundschaften dar und die Fähigkeit, um Hilfe zu bitten; das resiliente Selbst ist emotional intelligent, kommunikativ begabt und bestens vernetzt (am besten wahrscheinlich auf Facebook). Es gelingt ihm, die durch Verlust und Trauer hervorgerufene Krise als Chance zu

begreifen, es gelingt ihm, nicht nur zu alter Form zurückzukehren, sondern durch die Krise sogar ‚mehr‘ und ‚besser‘ zu werden, also „to bounce forward“: „I know now that it's possible not just to bounce back but to grow.“¹⁴

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Sandbergs Resilienzmanifest Trauer als etwas begreift, das sich nicht nur ‚managen‘ und organisieren, einhegen und kontrollieren lässt, sondern darüber hinaus auch noch in Wachstum und Optimierung umgemünzt werden kann. Es zeigt auf, wie der oder die Trauernde möglichst rasch wieder zu einem funktions-, geschäfts- und gesellschaftsfähigen Subjekt werden kann, und weist den Weg zu einem schnellen Wiederproduktiv-Werden nach der Trauer, ja, zu einem Produktiv-Machen der Trauer; hier heißt es „post-traumatic growth“¹⁵. Sandbergs Programmatik eines resilienten Trauerns entwirft damit in allen Punkten das Gegenbild zur anhaltenden Trauerstörung. Eine Einschränkung lässt sich allerdings machen, denn der zeitliche Rahmen des Resilienzprogramms scheint kaum weniger langfristig angelegt als die Temporalität der anhaltenden Trauerstörung: „[R]esilience is not a fixed personality trait. It's a lifelong project.“¹⁶

Vor diesem Hintergrund stellt sich die Frage: Lässt sich das Trauern dem Zugriff des Resilienzimperativs entwinden? Was wären andere, nicht resiliente Arten und Weisen, mit Verlust und Trauer umzugehen?

TRAUERN À LA MENLO PARK UND BERKELEY

Einige Überlegungen und Anregungen, mit denen sich Sandbergs Programm eines resilienten Trauerns begegnen lässt, kann man sich bei Judith Butler abholen (deren Arbeitsplatz, die University of California, Berkeley, übrigens nicht

Tanya Leighton

GRIEF IN MENLO PARK AND BERKELEY

Some suggestions of how to contest Sandberg's program of resilient grieving can be found in Judith Butler's work. (The University of California, Berkeley, where Butler works, is just 50 kilometers from Menlo Park, where Sandberg lives and Facebook has its headquarters.) Shortly after September 11, 2001, Butler attempted to outline a politics and ethics that would begin from the fact of loss and grief, from the basic vulnerability shared by all human beings.¹⁷

In the face of grief, Sandberg repeatedly invokes agency, control, and freedom of choice – that is, the ego that regains and defends its sovereignty, even in the midst of pain and loss. Butler's image of grief and mourning is entirely different: "The disorientation of grief [...] posits the 'I' in the mode of unknowingness."¹⁸ Butler emphasizes the "enigmatic dimension" and "experience of not knowing" of grief, describing loss and pain as ways of "apprehending a mode of dispossession that is fundamental to who I am."¹⁹ "Perhaps," Butler continues, "mourning has to do with agreeing to undergo a transformation [...] the full result of which one cannot know in advance. There is losing, as we know, but there is also the transformative effect of loss, and this latter cannot be charted or planned."²⁰

We must fight for the possibility of grief as a radically open process of unpredictable transformation, not one laid down in advance along the lines of growth and self-optimization. We must, in other words, fight for grief as a prolonged disorder.

Translation: BEH

Notes

- 1 Jelena Kecmanovic, "Prolonged Grief Disorder Recognized As Official Diagnosis," *Washington Post*, October 21, 2021.
- 2 See Ellen Barry, "How Long Should It Take to Grieve? Psychiatry Has Come Up With an Answer," *New York Times*, March 18, 2022.
- 3 Michel Foucault, *Abnormal: Lectures at the Collège de France, 1974–1975*, ed. Valerio Marchetti and Antonella Salomoni, trans. Graham Burchell (London: Verso, 2003), 163, 307.
- 4 Sheryl Sandberg and Adam Grant, *Option B: Facing Adversity, Building Resilience, and Finding Joy* (New York: Penguin, 2017), 11.
- 5 *Ibid.*, 174.
- 6 See Emmy E. Werner and Ruth S. Smith, "An Epidemiologic Perspective on Some Antecedents and Consequences of Childhood Mental Health Problems and Learning Disabilities," *Journal of the American Academy of Child Psychiatry* 18, no. 2 (Spring 1979): 292–306; and their book *Vulnerable but Invincible: A Longitudinal Study of Resilient Children and Youth* (New York: McGraw-Hill, 1982).
- 7 See Sarah Bracke, "Bouncing Back: Vulnerability and Resistance in Times of Resilience," in *Vulnerability in Resistance*, ed. Judith Butler, Zeynep Gambetti, and Leticia Sabsay (Durham, NC: Duke University Press, 2016), 52–75.
- 8 Mark Neocleous, "Resisting Resilience," *Radical Philosophy*, no. 178 (March/April 2013), <https://www.radicalphilosophy.com/commentary/resisting-resilience>.
- 9 Sandberg and Grant, *Option B*, 13.
- 10 *Ibid.*, 29.
- 11 *Ibid.*, 11.
- 12 *Ibid.*, 10.
- 13 *Ibid.*, 25.
- 14 *Ibid.*, 78, 174.
- 15 *Ibid.*, 12.
- 16 *Ibid.*, 111.
- 17 Judith Butler, "Violence, Mourning, Politics," in *Precarious Life: The Powers of Mourning and Violence* (London: Verso, 2004), 19–49.
- 18 *Ibid.*, 30.
- 19 *Ibid.*, 22, 22, 28.
- 20 *Ibid.*, 21.

weit entfernt von Menlo Park liegt, wo Facebook seinen Haupt- und Sandberg ihren Wohnsitz hat, es sind nur knapp 50 Kilometer). Kurz nach den Verwerfungen des 11. September 2001 unternahm Butler den Versuch, Grundzüge einer Politik und Ethik zu entwerfen, die ihren Ausgang bei Verlust und Trauer, bei der grundlegenden Verletzbarkeit von Menschen nehmen.¹⁷

Während Sandberg auch im Angesicht der Trauer wieder und wieder Kontrolle, Wahlfreiheit und Handlungsmacht beschwört, also ein Ich, das selbst in Schmerz und Verlust seine Souveränität verteidigt und wiedererlangt, entwirft Butler ein ganz anderes Bild des Trauerns: „Die Orientierungslosigkeit der Trauer [...] postuliert das ‚Ich‘ im Modus der Unwissenheit.“¹⁸ Sie betont die „rätselhafte Dimension“ und die „Erfahrung des Nichtwissens“, die im Trauern liegen, und beschreibt Verlust und Schmerz als Möglichkeiten, „eine Form der Enteignung zu verstehen, die grundlegend dafür ist, wer ich bin“.¹⁹ „Vielleicht“, schreibt Butler, „hat Trauern damit zu tun, daß man sich bereit erklärt, eine Veränderung durchzumachen [...], deren ganzes Ergebnis man nicht im voraus wissen kann. Es gibt das Verlieren, wie wir wissen, aber es gibt auch die verwandelnde Wirkung des Verlusts, und diese letztere lässt sich weder festlegen noch planen.“²⁰

Es gilt für die Möglichkeit eines Trauerns zu kämpfen, das nicht von vornherein auf Optimierung und Wachstum festgelegt wird, sondern vielmehr als radikal offener Prozess und unberechenbare Transformation gedacht werden kann – für eine anhaltende Trauerverstörung.

Anmerkungen

1 Jelena Kecmanovic, „Prolonged Grief Disorder Recognized As Official Diagnosis“, in: *The Washington Post*, 21.10.2021, online unter: <https://www.washingtonpost.com/lifestyle/2021/10/21/prolonged-grief-disorder-diagnosis-dsm-5/>, gesehen am: 18.4.2022.

- 2 Vgl. Ellen Barry, „How Long Should It Take to Grieve? Psychiatry Has Come Up With an Answer“, in: *The New York Times*, 18. März 2022, online unter: <https://www.nytimes.com/2022/03/18/health/prolonged-grief-disorder.html>, gesehen am: 18.4.2022.
- 3 Michel Foucault, *Die Anormalen*, Frankfurt/M. 2007 [1999], S. 214, 404.
- 4 Sheryl Sandberg/Adam Grant, „Option B: Facing Adversity, Building Resilience, and Finding Joy“, New York 2017, S. 11.
- 5 Ebd., S. 174.
- 6 Vgl. Emmy E. Werner/Ruth S. Smith, „An epidemiological perspective on some antecedents and consequences of childhood mental health problems and learning disabilities“, in: *Journal of the American Academy of Child Psychiatry*, 18, 1979, S. 292–306, sowie Dies., *Vulnerable but invincible. A longitudinal study of Resilient Children and Youth*, New York 1982.
- 7 Vgl. Sarah Bracke, „Bouncing Back. Vulnerability and Resistance in Times of Resilience“, in: *Vulnerability in Resistance*, hg. von Judith Butler/Zeynep Gambetti/Leticia Sabsay, Durham 2016, S. 52–75.
- 8 Vgl. ebd. sowie Mark Neocleous, „Resisting Resilience“, in: *radical philosophy. philosophical journal of the independent left*, März/April 2013, online unter: <https://www.radicalphilosophy.com/commentary/resisting-resilience>, gesehen am: 18.4.2022.
- 9 Sandberg / Grant, S. 13.
- 10 Ebd., S. 29.
- 11 Ebd., S. 11.
- 12 Ebd., S. 10.
- 13 Ebd., S. 25.
- 14 Ebd., S. 78, 174.
- 15 Ebd., S. 12.
- 16 Ebd., S. 111.
- 17 Judith Butler, „Gewalt, Trauer, Politik“, in: Dies., *Gefährdetes Leben. Politische Essays*, Frankfurt/M. 2005 [2004], S. 36–68.
- 18 Ebd., S. 47.
- 19 Ebd., S. 38f.
- 20 Ebd., S. 38.